Elektronicznie podpisany przez:
Maciej Biskupski
dnia 25 maja 2023 r.

UCHWAŁA NR LXIV/1336/23
RADY MIASTA KATOWICE

z dnia 25 maja 2023 r.

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego

Na podstawie art. 31 w związku z art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023r., poz. 259)

Rada Miasta Katowice
uchwala

§ 1. Wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 02.05.2023r. znak NPII.4131.1.400.2023 stwierdzające nieważność uchwały nr LXI/1292/23 Rady Miasta Katowice z dnia 30.03.2023r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Katowice w 2023 roku.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Maciej Biskupski

Uzasadnienie

Dnia 02.05.2023r. do Biura Rady Miasta Katowice wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z 02.05.2023r. znak NPII.4131.1.400.2023 stwierdzające nieważność uchwały LXI/1292/23 Rady Miasta Katowice z dnia 30.03.2023r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Katowice w 2023 roku, jako niezgodnej z art. 11a ust. 5 ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022r., poz. 572 z późn. zm.). Opinia Wojewody Śląskiego oparta została na tezie, że uchwalony przez Radę Miasta Katowice Program wymaga doprecyzowania, gdyż nie czyni zadość wyszczególnionemu w art. 11a ust. 5 ww. ustawy obligatoryjnemu obowiązkowi wskazania wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację Programu oraz sposób wydatkowania tych środków, z czym organ uchwalający Program się nie zgadza.

Podstawę kompetencyjną unieważnionej uchwały stanowi art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, który upoważnia i zarazem zobowiązuje radę gminy do jej podjęcia. Uchwała ta została zatem podjęta przez właściwy organ i ma podstawę prawną. Prawidłowy był również tryb jej podjęcia. Unieważniona uchwała jest kompletna, gdy idzie o obligatoryjne elementy wskazane w art. 11a ust. 2 i ust. 5 u.o.z. Elementy te zostały zamieszczone w kolejnych rozdziałach uchwały, począwszy od pierwszego - zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, rozdział 2 - odławianie bezdomnych zwierząt, rozdział 3 - opieka nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie, rozdział 4 - zmniejszanie populacji zwierząt bezdomnych, w tym obligatoryjna sterylizacja i kastracja zwierząt w schronisku dla zwierząt i usypianie ślepych miotów, rozdział 5 - poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, rozdział 6 - wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, rozdział 7 - zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, rozdział 9 - wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Przedmiotowa uchwała zawiera ponadto element fakultatywny - rozdział 8 - znakowanie zwierząt. Dodać trzeba, że ewentualne stwierdzenie nieważności uchwały może nastąpić tylko wtedy, gdy uchwała pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawa, a w ocenie organu w niniejszej sprawie taka sytuacja nie zachodzi. Mając powyższe na uwadze należy przyjąć, iż unieważniona uchwała nie narusza prawa, a w szczególności nie narusza prawa w stopniu uzasadniającym stwierdzenie jej nieważności w całości.

Organ nadzorczy podał, że w Programie nie dokonano wystarczającego podziału środków na poszczególne zadania ujęte w § 27 pkt 1 – pkt 9, z czym nie sposób się zgodzić. Miasto Katowice corocznie zleca wybieranemu w drodze przetargu nieograniczonego podmiotowi prowadzenie miejskiego schroniska dla zwierząt, który zgodnie z zawieraną umową podpisuje umowę z weterynarzem świadczącym usługi opieki weterynaryjnej. Część zadań będących przedmiotem Programu (wyszczególnionych w jego § 27 pkt. 7) realizowanych jest przez ww. weterynarza ryczałtowo, bez limitu. Dlatego też zadania te zagregowane zostały w jednym punkcie (ze wskazaniem kosztu przeznaczonego przez gminę na realizację zadania „opieka weterynaryjna w Schronisku"), gdyż nie prowadzi się ich jednostkowego wydzielenia.

Reasumując, w opinii organu przyjęty uchwałą nr LXI/1292/23 Rady Miasta Katowice z dnia 30.03.2023r. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Katowice w 2023 roku jest zgodny z obowiązującymi przepisami ustawy o ochronie zwierząt i spełnia wymogi określone w artykule 11a tej ustawy. Argumentacja zawarta w uzasadnieniu rozstrzygnięcia Wojewody Śląskiego z dnia 02.05.2023r. oparta została na subiektywnej ocenie. Żaden z przepisów obowiązującego prawa nie stanowił w chwili uchwalania uchwały przez Radę Miasta Katowice i nie stanowi w chwili obecnej, że program na podstawie art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt ma zawierać elementy wskazane w rozstrzygnięciu nadzorczym.

Rada Miasta Katowice wnosi o uchylenie w całości zaskarżonego aktu nadzoru. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewoda Śląski stwierdził bowiem naruszenie obowiązującego porządku prawnego z czym Rada Miasta Katowice się nie zgadza. Z tych względów zasadne jest wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach i poddanie ocenie sądowej zaistniałych w tej sprawie różnic stanowisk natury prawnej.